

Aan: De Wrakingskamer van de Centrale Raad van Beroep

Van: J.J. Rijnberg

Datum: 1 oktober 2025

Zaaknummer: CRvB 25/858 25/1571

Betreft: Wrakingsverzoek mr. , zitting 29 september 2025

Edelachtbare,

Ik wraak de rechter mr. M.A.H. van Dalen-van Bekkum. wegens vooringenomenheid en partijdigheid op basis van haar gedrag tijdens de zitting van 29 september 2025, vastgelegd op audio-opname. En in transcript als u dat liever heeft.

GROND 1: VEROORDELING ZONDER ONDERZOEK VAN TEGENBEWIJS

De veroordeling (56:06-56:33): De manier om mijn onschuld te bewijzen is dat ik mijn best moet doen, en laten zien dat ik het wel goed kan doen. Dan ben ik dus facto schuldig aan eerdere gedragingen.

Rechter: "En u doet uw best bij Jan Arends. Dat u daar ook een beetje aan de regels houdt en zo."

Ik: "Dat doe ik dus wel. Alleen ik zit natuurlijk nog met. Na dat nare verslag wat constant in de weg zit. Nou ja maar dat heb ik net ook al verteld."

Rechter: "Maar ik denk dat u er meer aan hebt. Als u nu laat zien van ja ik kan het wel goed. Dan dat als er iets formeel van tafel gaat."

Ik: "Nou daar ga ik niet in mee."

Rechter: "Ik probeer even als mens tot mens tegen u. Maar ze gaan natuurlijk toch kijken van. Hoe doet meneer rijenberg het. En als u het goed doet."

Wat de rechter hier doet:

1. Ze stelt vast dat ik me "aan de regels moet houden" (impliceert: dat deed ik eerder niet)
2. Ze adviseert dat "goed gedrag tonen" belangrijker is dan formeel rechtsherstel ("Dan dat als er iets formeel van tafel gaat")
3. Ze verlaat haar rol als rechter ("als mens tot mens") om me persoonlijk te adviseren tegen mijn juridische belang
4. Ze waarschuwt dat "ze" (gemeente/instanties) mij in de gaten houden

Hoe ze tot dit oordeel kwam - systematisch negeren van tegenbewijs:

1. Vals dossier niet onderzocht (9:46-11:00):

Gemeente: "Daar is bij mijn weten geen beroep tegen ingesteld" (8 mei-besluit).

Rechter: "Dus dat lijkt mij dan in de rechten vast te staan. Klopt dat meneer?"

Ik: "Nee dat klopt niet. Ik heb daar wel beroep tegen ingesteld... Ik heb de bewijzen, de indieningsnummers. Het is wel ingediend." (zie bijlage)

Rechter: "Oké ja. Dus dat was het nog. Maar in ieder geval is het fijn dat u sinds 31 juli weer gewoon onderdak bent."

Een onpartijdige rechter zou alarm slaan bij de mededeling dat een tijdig ingediend beroep niet is geregistreerd. Deze rechter ging direct verder met "fijn dat u onderdak heeft."

2. Gemeentebeschuldigingen onweersproken (21:00-21:44, 24:04-24:46):

Gemeente: "Ik vind dat bijzonder" (suggereert dat ik lieg over het niet ontvangen van het oktober-besluit) en "meneer rijenberg hand in eigen boezem moet steken."

3 Geen enkele vraag over de sturende route van de vorige rechter die zei: "u moet in gesprek gaan morgen (17 juni) met de gemeente", wat ik deed, resulterend in Jeremy's gedocumenteerde sabotage.

3a. Jeremy's sabotage niet uitgevraagd (6:04):

Jeremy wordt genoemd als degene die met mij in gesprek is gegaan, maar de rechter stelt geen enkele vraag over wat er bij dat gesprek is gebeurd of over zijn gedocumenteerde sabotage.

4. Kernbewijs niet onderzocht (26:25-27:03):

Rechter: "heeft u dat dan zelf gezien, dat dat gebeurde?"

Ik leg uit dat camerabeelden met screenshots in het dossier zitten waarop de manager zegt "dit is containerwerk."

Rechter: "het ging vandaag daar niet over. Dus ik heb niet alle details tot me genomen."

De rechter erkent dat ze het cruciale bewijs voor mijn connexiteitsargument niet heeft bestudeerd.

Maar het zat wel in het dossier, en ze rekent mij wel af als schuldige zoals in punt 1, het ene aannemen of overnemen en het bewijs er tegen niet gelezen hebben.

5. Het 9 april-besluit - vaag antwoord geaccepteerd (29:43-31:19): Hier draaide de zitting om.

Ik stelde (29:43-29:50): "Maar ik weet niet of u hun ingebrekestelling op het besluit van 9 april heeft gelezen. Daar geeft ze eigenlijk min of meer toe, dat ze het dus niet hebben verstuurd."

De rechter vraagt de gemeente hierop te reageren (30:03). De gemeente geeft een lang, vaag verhaal (30:11-31:12) zonder in te gaan op de inhoud van het 9 april-besluit. De rechter accepteert dit zonder door te vragen wat er precies in het 9 april-besluit stond, terwijl dat de kern van mijn hele zaak was.

6. Rechtbank saboteert procedures - twee keer genegeerd:

Eerste moment (10:08-10:51): Ik leg uit dat de rechtbank geen zaaknummer toekent aan mijn beroep, ondanks dat ik het op tijd heb ingediend met bewijzen. Rechter: "Maar in ieder geval is het fijn dat u sinds 31 juli weer gewoon onderdak bent."

Tweede moment (55:11-55:27): "Ze geven me niet eens een zaaknummer. Dan kan ik niet gelijk bij jullie blijven." Rechter: "Dat als er geen zaaknummer gegeven wordt. Is echt een hele andere kwestie. Ik probeer gewoon u uit te leggen. Als u probeert om toe te beluisteren."

De rechter bagatelliseert het systematisch blokkeren van mijn procedures en suggereert dat ik niet luister.

Conclusie:

De rechter heeft me veroordeeld tot "bewijzen dat ik het goed kan" zonder mijn tegenbewijs te onderzoeken, en adviseerde me persoonlijk ("als mens tot mens") dat formeel rechtsherstel minder belangrijk is dan goed gedrag tonen.

GROND 2: FABRICEREN VAN UITSPRAAK EN SYSTEMATISCHE DRUK OM PROCESBELANG TE Vernietigen

De opzet (57:35-58:05):

Gemeente vraagt: "vroeg me nog even af of u de huidige indicatie nog wilt ontvangen?"

Rechter transformeert dit tot: "Maar er lopen dus nog die twee zaken. Van meneer over doorbrekking van het appelverbod... Ze zouden nog wel aan die dossiers toegevoegd kunnen worden. En ik kijk ook even naar u, meneer Ruijnberg. Het is gewoon goed als iedereen over alle stukken beschikt, toch?"

Als ik "ja" zeg, wordt het besluit aan alle dossiers toegevoegd met nadelige gevolgen voor mijn procesbelang in die procedures. Dit kon de rechter voorzien, ze had in ieder geval de schijn tegen.

Mijn herkenning van de val (58:13):

"Ja, maar dan moet ik ja of nee zeggen."

De fabricatie (58:19-58:22):

"U hebt zelf op een gegeven moment gezegd, **ik heb geen overzicht meer**. Stuur alsjeblieft alle stukken die jullie nu hebben **in alle dossiers**."

Ik heb dit nooit gezegd. Op 25 juni 2025 vroeg ik om inzage in bestaande procesdossiers omdat stukken ontbraken. De rechter erkende zelf (11:51) dat mijn klacht hierover terecht was: "Ook die klachten die is gegrond verklaard."

De rechter fabriceert hier een uitspraak om een schijnargument te creëren: "U wilde dit zelf, waarom weigert u nu?"

Mijn weerlegging (58:24):

"Nou, ik wou gewoon een proces dossier, maar dat was al heel veel procedures terug, hoor."

De rechter negeert dit en verhoogt druk (58:43):

"Laten we het gewoon goed vinden dat dat aan de dossiers word toegevoegd..."

Dit is geen vraag maar een bevel verpakt als suggestie.

Mijn blijvende weigering (58:46):

"Dit moet ik overleggen. Ik weet niet of ik hier ja of nee op kan zeggen."

Het dreigement (59:01):

"Maar mochten u hier nog weer eens komen, dan zit het dan waarschijnlijk wel in die dossiers."

Dit dreigement is driedelig problematisch:

1. **Het creëert een "opt-out" constructie:** De rechter suggereert dat als ik niet actief terugkom om het tegen te houden, het besluit alsnog wordt toegevoegd. Mijn stilzwijgen wordt dan gezien als instemming, terwijl ik expliciet heb geweigerd.
 2. **Het ondermijnt mijn weigering:** Ik heb duidelijk gezegd "Dit moet ik overleggen. Ik weet niet of ik hier ja of nee op kan zeggen." De rechter accepteert deze weigering niet als definitief maar als tijdelijk.
 3. **Het is intimidatie:** De boodschap is dat als ik terugkom met een andere procedure, ik geconfronteerd zal worden met een situatie die ik nu probeer te voorkomen. Dit is bedoeld om mij te ontmoedigen verder te procederen.
-

GROND 3: VOORAF OORDEEL OVER PROCEDURE DIE NIET TER ZITTING WAS

In de zittingsafspraken vooraf staat: "U kondigt een verzoek om doorbreking van het appelverbod aan. Een dergelijk verzoek is nog niet ingediend en daarover zal in deze procedure dan ook niet worden geoordeeld."

Desondanks verklaarde de rechter (52:59): "Ook zo niet meer die procedures over de berekening van het appelverbod. Waar ik dus niks van ga vinden nu."

De rechter oordeelt over een procedure die nog niet is ingediend, niet ter zitting zou komen volgens afspraak, en niet inhoudelijk is behandeld.

Vervolgens probeerde de rechter via de strikvraag (Grond 2) een besluit aan dat appelverbod-dossier toe te voegen, wat het procesbelang zou vernietigen.

CONCLUSIE

De rechter veroordeelde mij zonder mijn tegenbewijs te onderzoeken, adviseerde me persoonlijk af te zien van rechtsherstel, fabriceerde een uitspraak om mij onder druk te zetten met een dreigement, en sprak een vooraf oordeel uit over een procedure die niet ter zitting was.

Dit wekt de objectieve schijn dat de rechter vooringenomen is en actief samenwerkt met de wederpartij.

Ik verzoek vervanging van de rechter. Ik heb dit zo snel mogelijk opgesteld en ingediend.

Hoogachtend,
J.J. Rijnberg

Bijlagen:

- Audio-opname zitting 29 september 2025
- <https://drive.google.com/file/d/1ppeJqqOwi5Y0oo3fsY-5ao-1l8m13nov/view>
- E-mail van 25 juni 2025 aan CRvB griffie
- Zittingsafspraken vooraf
- bewijs indieningsnummers bezwaar op besluit 8 mei

Audio verificatie via hash:

SHA-256

731297E2FC1F59E2CFDC35D5CE7D177288D0E53F77AD07F8B15348B40286CAF6